

Id Cendoj: 38038340002003100028  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 0  
Nº de Recurso: 515/2002  
Nº de Resolución: 22/2003  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 515/02

ILTMO.SR.PRESIDENTE:

DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMOS.SRES.MAGISTRADOS:

DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

Dª Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

1

En Santa Cruz de Tenerife, a quince de enero de dos mil tres.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 515/02, interpuesto por el Instituto Nacional de la Seguridad Social, frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Uno en los Autos R.- 1335/01 en reclamación de Derecho a Invalidez Permanente Absoluta, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Dª Luz , en reclamación de Derecho a Invalidez Permanente Absoluta siendo demandado el aquí recurrente y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 6 de mayo de 2002, por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- La actora, Dª Luz , nacida el 14-09-49, afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM000 , auxiliar de enfermería de profesión y con una base reguladora de 186.306 pts. mensuales. SEGUNDO.- La actora presenta las siguientes dolencias: Hernia discal cervical C5- C6 y C6-C7. Cervicobraquialgia izquierda continua de larga evolución desde accidente de tráfico en 1988. Dolor neuropático secundario. Polineuropatía sensitivo motora. Enfermedad Charcot-Marie-Tooth. Dedos en martillo en ambos pies. **Fibromialgia** . Hipoacusia neurosensorial retrococlear bilateral. Trastorno del sueño secundario a problema orgánico. Y las siguientes secuelas: Limitación para el desempeño de actividades laborales que precisen de esfuerzos físicos moderados o intensos. Limitación en la marcha, no siendo posible sin ayuda externa. No puede permanecer por tiempo prolongado en bipedestación o en sedestación.

TERCERO.- Mediante resolución de fecha 24-09-01, el INSS reconoce a la actora afecta a una Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual. CUARTO.- Se ha agotado la vía previa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Uno, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: que estimando la demanda interpuesta por Luz , contra I.N.S.S., debo declarar y declaro que la actora está afecta a una Incapacidad Permanente Absoluta, condenando al organismo demandado a las prestaciones legales inherentes a esta incapacidad.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandada, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 13 de enero de 2003.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo del apartado b) del art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral, recurre la representación del Instituto Nacional de la Seguridad Social, por entender debe revisarse el hecho segundo para que conste: "Y las siguientes secuelas: Limitación para el desempeño de actividades laborales que precisen de esfuerzos físicos moderados o intensos. discreta dificultad para la marcha", apoyándose en informes médicos que fueron tenidos en cuenta por el Juzgado de instancia y de donde no se evidencia error en los mismos, por lo que tal motivo está destinado al fracaso.

SEGUNDO.- Con base procesal en lo establecido en el apartado c) del invocado artículo, recurre dicha parte por entender se ha infringido el art. 137 nº 5 de la Ley General de la Seguridad Social. Del relato de hechos probados se desprende: "PRIMERO.- La actora, Dª Luz , nacida el 14- 09-49, afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM000 , auxiliar de enfermería de profesión y con una base reguladora de 186.306 pts. mensuales. SEGUNDO.- La actora presenta las siguientes dolencias: Hernia discal cervical C5-C6 y C6-C7. Cervicobraquialgia izquierda continua de larga evolución desde accidente de tráfico en 1988. Dolor neuropático secundario. Polineuropatía sensitivo motora. Enfermedad Charcot-Marie-Tooth. Dedos en martillo en ambos pies. **Fibromialgia** . Hipoacusia neurosensorial retrococlear bilateral. Trastorno del sueño secundario a problema orgánico. Y las siguientes secuelas: Limitación para el desempeño de actividades laborales que precisen de esfuerzos físicos moderados o intensos. Limitación en la marcha, no siendo posible sin ayuda externa. No puede permanecer por tiempo prolongado en bipedestación o en sedestación. TERCERO.- Mediante resolución de fecha 24-09-01, el INSS reconoce a la actora afecta a una Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual. CUARTO.- Se ha agotado la vía previa". Esta Sala tiene dicho: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora". En sentencia 4/95 (Aranzadi 56/95) ha indicado: "Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5- 1974, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige. Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias,9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978,24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o

superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

TERCERO.- El recurso no ha venido a desvirtuar el convencimiento al que llegó la Juzgadora de instancia tras la valoración de las pruebas practicadas, dando como acreditado las secuelas que le restan a la demandante, en el sentido que tiene que ser ayudada para caminar, lo que nos lleva a desestimar el recurso de suplicación y confirmar la sentencia de instancia.

## **FALLAMOS**

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 6 de mayo de 2002, en virtud de demanda interpuesta por Doña Luz contra el Organismo aquí recurrente en reclamación de Derecho a Invalidez Permanente Absoluta y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia. Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el lltmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.